

## 2. Zodpovednosť za vlastný obsah

Poskytovateľ, ktorý poskytuje svoju službu zvyčajne pracuje s rôznym typom obsahu. Časť obsahu služby bude vytvorená priamo ním (napr. editorský článok) a iná bude vytvorená jeho užívateľmi (napr. komentáre k článkom). Rozhodnutie, či sa jedná o vlastný alebo cudzí obsah môže do veľkej miery závisieť od oblasti práva. Napríklad:

- ak sa otázka týka *autorských a súvisiacich práv*, pýtame sa, či poskytovateľ *sám použil dielo* jedným zo zákonom predpísaných spôsobov (napr. či dielo rozmnožil, sprístupnil verejnosti a pod.),
- ak sa otázka týka *známkových práv*, pýtame sa, či poskytovateľ *sám použil ochrannú známku* za podmienok, ktoré vyžaduje známkové právo (napr. či označil určitú časť služby v obchodnom styku ochrannou známkou určitým spôsobom),
- ak sa otázka týka *ochrany osobnosti*, pýtame sa, či poskytovateľ *sám zasiahol do osobnosti fyzickej osoby* (napr. či bol v jeho pôsobnosti vytvorený difamujúci odstavec)<sup>27</sup>,
- ak sa otázka týka nekalej súťaže, pýtame sa, či poskytovateľ *sám konal nekalosúťažne* splňujúc podmienky nekalosúťažného práva (napr. či poskytovateľ sám užívateľov klamal o určitých skutočných okolnostiach pri poskytovaní služby a získal určitú nekalú výhodu v súťaži),
- ak sa otázka týka práva na ochranu osobných údajov, pýtame sa, či poskytovateľ *sám vykonáva funkciu tzv. prevádzkovateľa, resp. správcu* (controller) (napr. či poskytovateľ sám publikuje na webstránke osobné údaje tretej osoby),
- a tak ďalej.

V niektorých prípadoch môže byť odpoveď na vyššie položenú otázku vecou výlučne vnútroštátneho práva (napr. ochrana osobnosti FO alebo dobrej povesti PO), inokedy pôjde o otázku výkladu práva Európskej únie a zodpovedajúceho transpozičného predpisu (napr. autorské právo, známkové právo, právo na ochranu osobných údajov a pod.).

Uvedme si teda niekoľko ilustratívnych príkladov z judikatúry.

- Poskytovateľ, ktorý umožňuje tretím osobám inzerovať prostredníctvom kľúčových slov na svojej službe, ktoré prípadne zasahujú do práv k ochrannej známke, nepoužíva tieto známky sám v zmysle známkového práva (SDEÚ, *Google France C-236/08*, bod 105);
- Poskytovateľ, ktorý umožňuje tretím osobám nahrávať videá na svoju službu, ktoré prípadne zasahujú do autorských práv tretích osôb, nesprístupňuje sám videá verejnosti (§ 18 ods. 2 AutZČR)<sup>28</sup>, resp. nevykonáva ich verejný prenos (§ 18 ods. 2 písm. h) AutZSR) v zmysle autorského práva<sup>29</sup>;

27 Porovnaj doktrínu v americkom práve na ochranu osobnosti podľa § 581 Restatement (Second) of Torts, ktoré rozlišuje medzi „publisher“, „distributor“ a „conduit“ (Transmission of Defamation Published by Third Person: “(1) Except as stated in subsection (2), one who only delivers or transmits defamatory matter published by a third person is subject to liability if, but only if, he knows or has reason to know of its defamatory character.”).

28 Rovnako ČERMÁK, Jiří. *Internet a autorské právo*. Praha: Linde, 2003, str. 184.

29 Oficiálne vysvetlenie k článku 8 Zmluvy WIPO o autorskom práve uvádza: “It is understood that the mere provision of physical facilities for enabling or making a communication does not in itself amount to communication within the meaning of this Treaty or the Berne Convention”. Taktiež odôvodnenie č. 27 smernice 2001/29/ES uvádza “The mere provision of physical facilities for enabling or making a communication does not in itself amount to com-

— 2. Zodpovednosť za vlastný obsah

- Poskytovateľ webhosting-u, ktorý poskytuje priestor na ukladanie webstránok, ktoré prípadne zasahujú do autorských práv tretích osôb, nesprístupňuje sám diela verejnosti (§ 18 ods. 2 AutZČR)<sup>30</sup>, resp. nevykonáva ich verejný prenos (§ 18 ods. 2 písm. h) AutZSR) v zmysle autorského práva;
- Poskytovateľ, ktorý umožní tretím osobám zverejniť komentáre pod článkom, ktoré prípadne zasahujú do osobnostných práv, neuskutočňuje sám zverejnením samotného komentára zásah do osobnostných práv (český prípad *Prolux*<sup>31</sup>, slovenský prípad *Stacho v. Klub Strážov*<sup>32</sup>, nemecký prípad *Blogger*<sup>33</sup>, britský prípad *Metropolitan*<sup>34</sup>);
- Poskytovateľ, ktorý umožňuje tretím osobám nahrávať videá na svoju službu, ktoré prípadne zasahujú do práva na ochranu osobných údajov tretích osôb, sám nevykonáva činnosť tzv. prevádzkovateľa, resp. správcu (controller) na účely zákona o ochrane osobných údajov (taliansky prípad *YouTube*<sup>35</sup>);
- Poskytovateľ, ktorý sám zriadi hypertextové odkazy na autorskoprávne chránené dielo, nesprístupňuje toto dielo, resp. nevykonáva jeho verejný prenos podľa autorského práva, za podmienky, že dielo bolo pôvodne zverejnené na internete bez obmedzení (SDEÚ, *Svensson*, C-466/12);
- Poskytovateľ, ktorý umožňuje registráciu internetových domén prípadne zasahujúcich do práv majiteľa ochrannej známky, nepoužíva sám ochrannú známku tohto majiteľa (*Rover.sk*, *Shell.de*<sup>36</sup>).

---

munication within the meaning of this Directive”.

30 Rozhodnutie Okresného súdu v Znojme, obalycd.cz, z dňa 24. júla 2002 (“Dle odstavce 3 tétož ustanovení se za sdělování nepovažuje pouhé provozování zařízení umožňujícího nebo zajišťujícího takové sdělování. V daném případě obžalovaný neprovozoval takové zařízení, neboť tímto byl server společnosti P.E.S. consulting s.r.o. Tvrzení obžalovaného, že kopie obalů na stránky neumísťoval, není relevantní, neboť tím, že vytvořil stránky právě za účelem výměny, publikace a s jeho vědomím mohly další osoby zasílat právě i kopie původních originálů, díla užíval a šířil.”) - rozhodnutie síce pravdepodobne nesprávne kvalifikovalo pozíciu poskytovateľa zdieľacej webstránky, postavenie poskytovateľa webhostingu bolo ale posúdené správne.

31 Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe, sp. zn. 3 Cmo 197/2010; publikované s komentárom v HUSOVEC, Martin. Krátky komentár k prípadu *Prolux*. *Revue pro právo a technologie*. 2011, č. 3, str. 40-42.

32 Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/35/2012; publikovaný s komentárom v HUSOVEC, Martin. KS Trenčín: Zodpovednosť poskytovateľa diskusného fóra za údajne difamačné príspevky tretích osôb. *Revue pro právo a technologie*. 2012, č. 6, str. 45-48.

33 Rozhodnutie BGH, sp. zn. VI ZR 93/10.

34 Poskytovateľ, ktorý je pasívny, nie je “publisher” podľa doktríny common law. *Pozri* napríklad rozhodnutie *Metropolitan International Schools Ltd. (t/a Skillstrain and/or Train2game) v Design Technica Corp (t/a Digital Trends) & Ors* [2009] EWHC 1765 (QB), odsek 36; tiež STALLA-BOURDILLON, Sophie. Liability Exemptions Wanted! Internet Intermediaries’ Liability under UK Law. *Journal of International Commercial Law and Technology*. 2012, roč. 4, č. 7, str. 290.

35 Rozhodnutie Corte di Cassazione, *YouTube*, sp. zn. 5107/14.

36 K tomuto názoru dospelo aj slovenského rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci *Rover.sk*, z dňa 12. júla 2007, sp. zn. 3 Obo 197/06, ktoré uvádza, že len držiteľ domény môže sám priamo zasiahnuť do práv majiteľa známky (súd sa bohužiaľ nezaoberal možným nepriamym zásahom), a preto nie je pasívne legitimovaný (*pozri* HUSOVEC, Martin. (eds.) *Doménová čítanka. Výber zo slovenských doménových rozhodnutí*. Košice: European Information Society Institute, 2013, str. 140). Paralelný názor zastáva aj nemecký Najvyšší spolkový súd (BGH), *pozri* napríklad rozhodnutie BGH, *shell.de*, i ZR 138/99. Dnes je už tento názor zrejmy aj z judikatúry SDEÚ, a síce rozhodnutia *Google*

A naopak:

- Poskytovateľ, ktorý zbiera prostredníctvom algoritmu obrázky z cudzích webstránok pre svoje vyhľadávanie, rozmnožuje a následne sprístupňuje dielo v zmysle autorského práva (nemecké rozhodnutia *Vorschaubilder I.* a *II.*<sup>37</sup>);
- Poskytovateľ, ktorý zbiera prostredníctvom algoritmu obsah z cudzích webstránok pre svoje vyhľadávanie, sám vykonáva činnosť tzv. prevádzkovateľa, resp. správcu (controller) na účely zákona o ochrane osobných údajov (SDEÚ, *Google Spain C-131/12*);
- Poskytovateľ, ktorý sám zriadi hypertextové odkazy na autorskoprávne chránené dielo, sprístupňuje toto dielo, resp. vykonáva jeho verejný prenos, podľa autorského práva, ak toto dielo nebolo (napr. existencia paywall) alebo už nie je zverejnené na internete bez obmedzení (SDEÚ, *Svensson, C-466/12*);
- Poskytovateľ aplikácie alebo webovej stránky, ktorá umožňuje užívateľom agregovane vyhľadávať automobilové inzeráty na cudzích stránkach v reálnom čase, sám vyťažuje obsah databázy týchto inzerátov v zmysle databázového práva sui generis (SDEÚ, *Innoweb, C-202/12*);

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vždy sa najprv musíme pozrieť na konkrétnu právnu oblasť, a síce na to, akú pozíciu pripisuje poskytovateľovi v danej situácii daná právna úprava. V prípade, ak by zaradením medzi *zodpovednosťou za vlastný obsah* a *vylúčením zodpovednosti* vznikol konflikt v tom smere, že by konkrétna právna úprava považovala poskytovateľa v neutrálnej (pasívnej) pozícii za samotného pôvodcu obsahu, bude mať *vylúčenie zodpovednosti* prednosť (pozri časť 3.7)<sup>38</sup>. Dôvodom je, že smernica o elektronickom obchode v rozsahu svojej aplikácie bráni za určitých okolností vzniku zodpovednosti, a to bez ohľadu na to, ako dané konanie kategorizuje národné právo, t.j. môže brániť aj vzniku zodpovednosti páchatela deliktu (pozri časť 3.1).

## 2.1 Vytvorený obsah

Poskytovateľ poskytujúci ľubovoľnú službu zodpovedá v prvom rade za svoj vlastný obsah, ktorý *vytvorí*. Môže ho vytvoriť sám, prostredníctvom svojich zamestnancov, alebo aj externých dodávateľov. Pre vonkajší vzťah k osobe, ktorej práva budú porušené (napr. porušenie práv neznámeho autora), nie je podstatné, či zamestnanec alebo externý dodávateľ mali povinnosť dodať právne bezvadný obsah<sup>39</sup>. Takéto povinnosti sú podstatné len vo vnútornom vzťahu medzi

---

*France C-236/08*, kde súd uvádza: “In that regard, suffice it to note that the use, by a third party, of a sign identical with, or similar to, the proprietor’s trade mark implies, at the very least, that that third party uses the sign in its own commercial communication. A referencing service provider allows its clients to use signs which are identical with, or similar to, trade marks, without itself using those signs.”

<sup>37</sup> Rozhodnutie *Vorschaubilder I.*, sp. zn. 1 ZR 69/08 a *Vorschaubilder II.*, sp. zn. 1 ZR 140/10.

<sup>38</sup> Dobrý príklad aplikácie tohto postupu vidieť v prípade BGH, *Terminhinweis mit Kartenausschnitt*, sp. zn. I ZR 39/12.

<sup>39</sup> Tu podľa právnych inštitútov ide o zodpovednosť za použitú osobu (pozri časť 3.3). Z dôvodu zjednodušenia výkladu ale uvádzame aj takéto jednoduché “redakčné” prípady pod rubrikou “vytvorený obsah”. Inak by sme výklad príliš komplikovali.